

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**16. december 2022**

Sagsnummer:	2155
Klageren:	██████████ ██████████ ██████████
Indklagede:	PARKZONE A/S Valhøjs Alle 174-176 2610 Rødovre
Klagen vedrører:	Kontrolafgifter på kr. 790,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om gyldig registrering i ParkCare. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden gyldig registrering.
Parternes krav:	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
Nævnets sammensætning:	Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen Simon Nguyen Kildeby, FDM (voterer med to stemmer) Thomas Jørgensen, DPPB Steen Jørgensen, DPPB

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 1. november 2019, kl. 12:44-12:49, for parkering med køretøjet med reg.nr. ██████████ og et på køretøjet med et område benævnt: "1219 Farvergade 9B, 4700 Næstved".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Ej registreret i ParkCare" med note fra vagten "Se skiltning".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"PARKERINGSBESTEMMELSER

Parkering kun tilladt ved gyldig registrering i ParkCare alle dage 00.00-24.00.

Parkering kun tilladt inden for opmærket bås alle dage 00.00-24.00.

..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden gyldig registrering.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

"Klage over kontrolafgifter med løbenummer: [REDACTED] og [REDACTED]. Vi var fredag den 1/11 2019 inde og holde i Farvergade i Næstved, vi var derinde for at hjælpe vores datter og svigersøn med at flytte. Vi parkerer i båsene lige op til deres lejlighed, da vi skulle op og ned af trapper med flyttekasser og møbler. Da vi skal løbe op og ned af trapperne hele tiden kan vi ikke se at vi kan holde på andre måder, og fandt det hensigtsmæssigt at holde så vi kunne komme hurtigt ind og ud og fylde bilerne med tingene. Da vi ikke bor der og ikke var på socialt besøg, men kun var inde for at hjælpe, og var hurtigt væk igen med fyldte biler, kan vi ikke se at vi skal registrere os hos ParkZone. Vi kan heller ikke ud af skiltningen se at man ikke må hjælpe med at flytte uden at skulle være registreret. Vi mener at kontrolafgiften er forkert opkrævet, da det som sagt var flyttedag og ikke besøg. Vi ser frem til at få kontrolafgifterne slettet. Med venlig hilsen [REDACTED] (ejer af [REDACTED]) (ejer af [REDACTED])."

"Som vi har skrevet før. Så kan vi ikke se ud fra skiltningen at man ikke må holde og læse af og på biler.

Vi bor der ikke og skal derfor ikke parkere vores bil, blot holde så vi kan afhjælpe med at flytte.

Hvor på p-pladsen står der at man ikke må hjælpe?

Så man kan heller ikke bare komme forbi og besøge folk derinde uden at man skal få en tilladelse? Hvor lang tid før skal man henvende sig for at få sådan en? Hvorfor skal det koste penge at indhente sådan en?

Igen vi var der for at hjælpe min datter og svigersøn med at flytte, så selvfølgelig gør vi hvad der bedst for alle parter og for at komme afsted uden at genere f. eks folk ude på gaden med at parkere så andre mennesker hverken kan komme frem eller tilbage.

Vi mener ikke at vi har brudt nogle parkeringsregler, og som nævnt før så var bilerne åbne og fyldt med kasser så alle kan se at vi hele tiden render frem og tilbage, ville man gøre det hvis man evt boede der?

Vi mener derfor stadigvæk ikke at vi har gjort noget "ulovligt", og vil igen afvise bøderne.
..."

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

Efter gennemgang af den indsendte klage skal det hermed meddeles, at ParkZone A/S fastholder, at den udstedte kontrolafgift er udstedt med rette.

Klager har erkendt at have parkeret på parkeringsanlægget som angivet af ParkZone A/S. Parkeringsklagenævnet skal således tage stilling til, hvorvidt Klager har parkeret i overensstemmelse med skiltningen på anlægget.

Det fremgår af skiltningen ved indkørsel til parkeringsanlægget, at regler og vilkår fremgår af skilte på pladsen. Fronttavlen er opsat i overensstemmelse med BEK nr 202 af 28/02/2014 §3.

Se foto

Idet klager, har passeret fronttavlen, er det dennes ansvar at orientere sig på parkeringsanlægget, og parkere i henhold til de vilkår som fremgår af nærmeste skiltning.

Se foto

Det fremgår af skiltningen på anlægget, at: parkering kun er tilladt ved gyldig registrering i ParkCare alle dage 00:00 – 24:00.

Nedenfor ses den parkerede køretøj og skiltningen med parkeringsvilkårene. Skiltningen er opsat i overensstemmelse med retspraksis, og det må herfor lægges til grund, at klager, ved udvisning af tilstrækkelig agtpågivenhed, vil blive opmærksom på denne skiltning og hermed også parkeringsvilkårene.


Vedr. kontrolafgift 

Se foto

Vedr. kontrolafgift 

Se foto

Ved søgning på Klageres registreringsnumre fremkommer følgende resultat:

Vedr. kontrolafgift 

Se foto

Vedr. kontrolafgift 

Se foto

Klageres køretøjer fremkommer alene én gang i ParkZone A/S' systemer ifm. kontrolafgifterne som sagerne her vedrører. Der er således ingen gyldige registreringer i ParkCare for den 01-11-2019, hvor køretøjerne er observeret.

Klagerne har ved at foretage parkeringen på anlægget, indgået en kvasiaftale med ParkZone A/S,

om at parkering sker på det vilkår, som fremgår af skiltningen.

På baggrund af ovenstående anmodes det således, at Parkeringsklagenævnet giver ParkZone A/S medhold i, at kontrolafgifterne er udstedt og fastholdt med rette.

For god ordens skyld oplyses det, at der ikke er modtaget betaling af kontrolafgifterne.

..."

..."

"...

Efter gennemgang af den indsendte replik fra Klager skal det hermed meddeles, at ParkZone A/S forsat fastholder, at den udstedte kontrolafgift er udstedt med rette.

Klager gør gældende, at der ikke har været tale om en parkering, men en af- og pålæsning af flyttekasser.

Parkeringsvagterne observerer motorkøretøjet i mindst 5 minutter, før kontrolafgift pålægges. Der skelnes i færdselsloven imellem en standsning, af- og pålæsning og en parkering.

Efter 3 minutter kendetegnes motorkøretøjets tilstedeværelse som værende en parkering. På denne baggrund observeres et motorkøretøj altid i mindst 5 minutter, for at der med sikkerhed kan siges at være foretaget en parkering. Vagten har observeret køretøjet mellem 12:46 og 12:52 () 13:44 og 12:49 ().

Det skal bemærkes, at der ved af- og pålæsning skal være aktivitet ved køretøjet, og da dette ikke har været tilfældet under observationsperioden, er kontrolafgiften udstedt med rette.

På baggrund af ovenstående og det første indsendte svarskrift anmodes det forsat, at Parkeringsklagenævnet giver ParkZone A/S medhold i, at kontrolafgiften er udstedt og fastholdt med rette.

For god ordens skyld oplyses det, at der er modtaget betaling af kontrolafgiften.

..."

"Parkzone skriver i deres svar at de har "observeret" køretøjerne i 5 min, dette har vi meget svært ved at acceptere, og de kan heller ikke bevise det. De siger at efter 3 min er det parkering....hvorfor 3 min? Og hvordan kan de bevise overfor os at de har stået op kigget på bilerne i 5 min? Nu er det tilfældigvis sådan at der bliver gået, ikke løbet, op og ned at trapper med diverse kasser og andre flytteting, vi har ikke set nogensteder hende at grænsen fra af/pålæsning er 3 min..... Det kan også godt måske tage 3½ min at komme op af først inganspartiet, så trapperne, ind i lejligheden og hente de flyttekasser der skal ned. Ud

af lejligheden, ned af ingangspartiet, og hen til bilen. Igen man går med tunge ting og ikke løber. Jeg skal yderligere nævne at der var op til 6 mennesker til stede den dag, og ikke en eneste har set parkeringsvagten overhovedet i nærheden og slet ikke stået og kigget på bilerne. Vi vil derfor stadigvæk fastholde at vi er der for at flytte, og derfor render op og ned at trapper med diverse ting, og ikke er der for at parkere.
..."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

Af skiltningen i ovennævnte sag fremgår, at parkering alene er tilladt mod gyldig registrering i ParkCare alle dage 00.00-24.00.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet parkeret uden gyldig registrering.

Klageren har anført, at de var i gang med at flytte og derfor ikke holdt der ret længe.

Da det ikke af sagens fotos fremgår, at der var aktivitet omkring køretøjet, har klageren således ikke overholdt de skilte vilkår, og da klageren er nærmest til at bære ansvaret for dette, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Herefter er PARKZONE A/S berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

Kontrolafgiften vedrørende registreringsnummer [REDACTED] med løbenummer [REDACTED] afvises, idet klagen ikke kan behandles samlet med indeværende sag..

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

PARKZONE A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på i alt kr. 790,-.

Klageren skal betale beløbet til PARKZONE A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klageren.

For så vidt angår kontrolafgiften vedr. registreringsnummer [REDACTED] med løbenr. [REDACTED] afvises klagen.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnsformand